



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-2941/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 27, OIB 74737876059, odlučujući o žalbi vjerovnika AD PLASTIK d.d., Solin, Matoševa ulica 8, OIB 48351740621, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Ivanišević, odvjetnik u Zagrebu, Račićeva 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-47/2004-169 od 25. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-47/2004-169 od 25. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je računovodstvu prvostupanjskog suda da iznos od 204.437,19 EUR / 1.540.335,83 kn kojeg je na depozitni račun uplatio stečajni upravitelj u svrhu izdvajanja u korist vjerovnika stečajne mase AD PLASTIK d.d., a do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3603/12, odnosno do proteka roka za podnošenje revizije ili do donošenja odluke o reviziji u tom postupku, ako ona bude podnesena. Po okončanju tog postupka izdvojeni iznos će se vratiti u stečajnu masu ili doznačiti društvu AD PLASTIK d.o.o., ovisno o ishodu postupka. Ovo rješenje je doneseno tumačenjem odredbi čl. 87.a st. 1. i čl. 87.a st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03 i 197/03; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja vjerovnik je podnio žalbu navodeći u njoj da je u navedenom parničnom postupku donesena pravomoćna odluka u njegovu korist i podnesena je revizija o kojoj još uvijek nije odlučeno, te da to znači da i dalje postoje razlozi za izdvajanje navedenih sredstava na sudskom depozitu. Ovaj depozit je osiguran na zahtjev stečajnog upravitelja i sada se na zahtjev stečajnog upravitelja pokušava ukinuti, u oba slučaja s pozivom na jednu te istu odredbu čl. 87.a SZ-a. Vjerovnik drži da ova odredba podržava upravo zasnivanje i održavanje ovog depozita, a ne njegovo ukidanje u ovom slučaju.

3. Donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud je postupajući izvan svojih procesnih ovlaštenja, jednostrano i bez osnove ukinuo ili opozvao sudski polog (izdvajanje) premda je riječ o radnji osiguranja tražbine žalitelja kao vjerovnika.

4. Čini se kako je prvostupanjski sud donio ovakvo rješenje bez zahtjeva stečajnog upravitelja u ovom pogledu. Prvostupanjski sud se pozvao na odredbu čl. 87.a SZ-a uz navode da „ovosudni predmet nije zaključen, slijedom čega nema potrebe za izdvajanjem sredstava na depozitni račun suda, u svrhu namirenja predvidivih obveza stečajne mase“. Iz ovoga proizlazi da prvostupanjski sud smatra da je pretpostavka za izdvajanje sredstava na depozitni račun zaključenje stečajnog postupka. Međutim, odredba čl. 87.a SZ-a ne podupire takav zaključak. Upravo suprotno, nakon zaključenja stečajnog postupka vrši se jedino isplata iz sredstava položenih na depozit prije zaključenja stečajnog postupka, odnosno izdvajanje sredstava se uvijek vrši prije zaključenja stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je pogrešno poistovjetio „izdvajanje sredstava“ do kojeg uvijek dolazi prije zaključenja postupka, sa „isplatom izdvojenih sredstava“, o čemu se odlučuje nakon zaključenja stečajnog postupka. Stoga nesporna okolnost da stečajni postupak nije zaključen nije zapreka za provedbu i za održavanje radnje izdvajanja na depozit, dapače, upravo je to smisao odredbe čl. 87.a SZ-a. Čak što više prvostupanjski sud nije dao obrazloženje za ovakav svoj postupak.

5. Zadržavanje izdvojenog iznosa na sudskom depozitu opravdano je posebno i uspjehom žalitelja kao vjerovnika u parničnom postupku. Zato ne postoji pravna osnova za donošenje pobijanog rješenja. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

6. Žalba je osnovana.

7. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 381. ZPP-a i čl. 6. SZ-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

8. Iz dopisa stečajne upraviteljice od 4. rujna 2020. vidljivo je da je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika podnijela prijedlog za osnivanje sudskog pologa zbog parničnog postupka između stečajnog dužnika i AD PLASTIK d.d. radi povrata neosnovano uplaćenog iznosa od 1.665.444,06 kn na račun stečajnog dužnika.

9. Zaključkom prvostupanjskog suda od 23. rujna 2020. dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici za osnivanje pologa u korist AD PLASTIK d.d. u iznosu od 1.540.335,83 kn. Navedeni iznos je izdvojen do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3603/12, odnosno do proteka roka za podnošenje revizije ili do donošenja odluke o reviziji u

tom postupku, ako ona bude podnesena. U tom zaključku je navedeno da će se po okončanju tog postupka izdvojeni iznos vratiti u stečajnu masu ili doznačiti društvu AD PLASTIK d.d., ovisno o ishodu postupka. Jednako tako je odlučeno da nakon zaključenja stečajnog postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac.

10. Premda je iz sadržaja spisa vidljivo da se nisu ispunile zakonske pretpostavke za ukidanje ovog depozita i vraćanje iznosa u njemu deponiranog na račun stečajnog dužnika, stečajni sudac je donio pobijano rješenje s pozivom na odredbu čl. 87.a SZ-a, na koju se pozvao i prilikom zasnivanja depozita i izdvajanja određenog iznosa. Kako stvari u ovaj čas stoje, po ocjeni ovog suda u međuvremenu se nije dogodilo bilo što, što bi bilo razlogom za donošenje pobijanog rješenja mimo već utvrđenih uvjeta za osnivanje i održavanje depozita (čl. 87.a SZ-a).

11. Pobijano rješenje stečajni sudac sukladno zaključku od 23. rujna 2020., ne može osnovano donijeti prije nego Vrhovni sud Republike Hrvatske odluči o reviziji žalitelja kao vjerovnika stečajne mase i naravno, pod uvjetom da ta odluka kao konačna ne bude u njegovu korist.

12. I konačno, kako ovdje riječ o tražbini prema stečajnoj masi i vjerovniku stečajne mase, pitanje eventualnog zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom je bez pravnog značaja na održavanje izdvojenih sredstava na sudskom depozitu. Ova sredstva osiguranja u korist žalitelja mogu se koristiti za podmirenje obveza stečajnih vjerovnika i drugih troškova stečajnog postupka samo ako se za to ispune zakonske pretpostavke, što u ovoj pravnoj stvari još uvijek nije slučaj.

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 5. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085e-25897**

Kontrolni broj: **00ecd-ba802-0d33f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.